VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 28)**

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Energii i Skarbu Państwa (nr 28)

22 czerwca 2016 r.

Komisja Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Macieja Małeckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

2) część budżetowa 20 – Gospodarka, w zakresie:

a) działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo,

b) działu 500, w zakresie rozdziału 50003 – Agencja Rezerw Materiałowych,

c) wydatki finansowane z środków europejskich.

3) część budżetowa 36 – Skarb Państwa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe.

4) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

5) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 48, 60, 61 i 91.

7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:

– dochody,

8) przychody i rozchody budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania.

9) dotacje podmiotowe

10) agencja wykonawcza – Agencja Rezerw Materiałowych

11) państwowe fundusze celowe:

a) Fundusz Zapasów Agencyjnych,

b) Fundusz Reprywatyzacji,

c) Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Fundusz Skarbu Państwa,
e) Fundusz Rekompensacyjny.

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2015 r. (druk nr 618) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Piotr Wojtacha** prezes Wyższego Urzędu Górniczego, **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Anna Margis** dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Energii i Skarbu Państwa.

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Skarbu Państwa na czele z wiceministrem panem Pawłem Gruzą. Witam przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju na czele z panem wiceministrem Pawłem Chorążym. Witam dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli pana Sławomira Grzelaka, prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pana Macieja Bando, prezesa Wyższego Urzędu Górniczego pana Piotra Wojtachę, prezesa Prokuratorii Generalnej pana Leszka Boska, prezesa Agencji Rezerw Materiałowych pana Janusza Turka i pozostałych państwa uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

W porządku obrad mamy dwa punkty. Punkt pierwszy obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka, w zakresie:
   a) działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
   b) działu 500, w zakresie rozdziału 50003 – Agencja Rezerw Materiałowych,
   c) wydatki finansowane z środków europejskich.
2) część budżetowa 36 – Skarb Państwa:
   a) dochody i wydatki,
   b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
   c) dotacje podmiotowe;
3) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki
4) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy
5) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa
6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 48, 60, 61 i 91
7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
   – dochody.
8) przychody i rozchody budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania
9) dotacje podmiotowe
10) agencja wykonawcza – Agencja Rezerw Materiałowych
11) państwowe fundusze celowe:
   a) Fundusz Zapasów Agencyjnych,
   b) Fundusz Reprywatyzacji,

c) Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
d) Fundusz Skarbu Państwa,
e) Fundusz Rekompensacyjny.

Punkt drugi obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2015 r. (druk nr 618) w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny. Jest sprzeciw?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, nie ma sprzeciwu, natomiast mam pewną prośbę. W posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele Wyższego Urzędu Górniczego, którzy są spoza Warszawy. Czy mogliby zabrać głos w pierwszej kolejności?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeśli nie ma sprzeciwu ze strony państwa posłów, przychylam się do tej prośby.

Wobec tego przystępujemy do realizacji porządku dziennego ze zmianą polegającą na tym, że część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy będzie omawiana jako pierwsza.

O zreferowanie punktów będę prosił przedstawicieli resortów. Następnie koreferaty wygłoszą poszczególni posłowie. O zabranie głosu będę też prosił przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Drodzy państwo, proszę o ściszenie rozmów, w większym skupieniu będzie nam łatwiej pracować, tym bardziej że punktów mamy sporo.

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela WUG.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję panu posłowi za pamięć o nas i wiedzę, że jesteśmy z daleka.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawię wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za rok 2015. Dochody zapisane w ustawie budżetowej na 2015 r. wynosiły 1166 tys. zł, zaś zostały wykonane na poziomie 1160 tys. zł, czyli w wysokości 99,5%. Na powyższą kwotę składają się przede wszystkich opłaty egzaminacyjne pobierane w urzędach górniczych, wpływy ze sprzedaży naszego miesięcznika oraz wpływy z opłat czynszowych a także pozostałe kwoty, m.in. ze sprzedaży składników majątkowych oraz opłaty za udostępnienie informacji o środowisku, a także wpływy z kar umownych.

Wydatki zostały określone w ustawie budżetowej na 57 922 tys. zł, zaś wykonane na poziomie 57 706 tys. zł, tj. 99,6%. Wyodrębniamy trzy grupy wydatków. Pierwsza to świadczenia na rzecz osób fizycznych. Druga to wydatki bieżące w kwocie 56 599 tys. zł. Te wydatki obejmowały wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń dla Wyższego Urzędu Górniczego oraz okręgowych urzędów górniczych. Wynosiły one 45 524 tys. zł. Pozostałe wydatki związane były z bieżącą działalnością urzędu i jednostek podległych urzędowi, wynikały z opłat czynszowych za pomieszczenia biurowe dla urzędów górniczych oraz z zakupu energii elektrycznej, usług remontowych, pocztowych, telekomunikacyjnych.

Trzecia grupa to wydatki majątkowe, które wynosiły 857 tys. zł. Na tę kategorię składały się wydatki na zakupy inwestycyjne oraz wydatki związane z adaptacją pomieszczeń mieszkalnych na pomieszczenia biurowe dla Wyższego Urzędu Górniczego.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia – w 2015 r. na wynagrodzenia wydatkowano kwotę 38 619 tys. zł, co stanowiło prawie 67% całego budżetu. Przeciętne zatrudnienie w Wyższym Urzędzie Górniczym oraz urzędach górniczych w 2015 r. wynosiło 486 etatów, w tym 3 osoby zajmujące stanowiska kierownicze. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne wyniosło 6622 zł brutto.

To wszystko w dużym skrócie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu prezesowi.

O koreferat poproszę panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rekomenduję wydanie pozytywnej opinii co do wykonania budżetu w części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Pan prezes przedstawił wszystko, co zawarłam w swoim referacie na temat wykonania budżetu. Dopowiem tylko, że zwiększono wydatki o kwotę 3317 tys. zł. Było to spowodowane koniecznością pokrycia należności za szkody górnicze oraz utworzeniem okręgowego urzędu górniczego w Gdańsku. Panie prezesie, gratuluję nowej jednostki okręgowej. Głównym jej zadaniem ma być nadzorowanie i kontrolowanie odwiertu gazu i ropy naftowej na tamtym terenie. Myślę, że niedługo poznamy efekty utworzenia tej nowej jednostki.

Pozytywna opinia, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Zbadaliśmy 6% wydatków, które zostały poniesione w tej części w 2015 r. Stwierdzamy, że zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Nie stwierdziliśmy przypadków niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków, które pozostawały w dyspozycji w tej części. Pozytywną ocenę uzasadnia także osiągnięcie celów działalności WUG, ujętych w strategii działania urzędów górniczych na lata 2015-2018 oraz w planie operacyjnym urzędów górniczych na rok 2015.

W naszej ocenie prezes WUG rzetelnie i zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w przysługującej mu części. Również pozytywnie NIK ocenia sposób sporządzania sprawozdań budżetowych przez Wyższy Urząd Górniczy. Ogólna ocena jest pozytywna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 60? Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Wracamy do punktu pierwszego, czyli części 20 – Gospodarka. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju.

Przekazuję przewodnictwo w obradach przewodniczącemu panu Markowi Suskiemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Minister Rozwoju był odpowiedzialny w ubiegłym roku za wykonanie budżetu w części 20, natomiast – zgodnie z ustawą budżetową – nie nastąpił podział środków przed końcem roku na części, które byłyby w dyspozycji Ministra Rozwoju i Ministra Energii. Przypomnę państwu, że od 16 listopada Minister Rozwoju jest dysponentem części – Energia, 1 grudnia zostały utworzone dwie nowe części budżetowe – część 47 – Energia i część 48 – Gospodarka złożami kopalin, których wydatki pokrywają się z wydatkami wcześniej ujętymi w części 20.

Ponieważ zmiana nastąpiła w grudniu, tak naprawdę nie było sensu dokonywać zmian na poziomie ustawy budżetowej. W związku z tym ministrowie – Rozwoju i Energii pod-

pisali w grudniu ubiegłego roku porozumienie, które pozwalało właściwym z punktu widzenia merytorycznego ministrom dokonywać wydatków bez ich podziału na trzy części.

Jeśli chodzi o całą część 20 to przewidziane w niej dochody zostały osiągnięte na poziomie 96%, tj. w kwocie 100 836 tys. zł. Z tej kwoty 5026 tys. pochodzi od tych jednostek, które realizują zadania bezpośrednio przypisane do Ministra Energii. Zdecydowana większość dochodów to zwroty niewykorzystanych dotacji wraz z odsetkami oraz zwroty z tytułu odsetek bankowych dotyczących oprocentowania środków rotacyjnych na rachunkach bankowych – 2820 tys. zł, czyli ponad połowa tej kwoty, to dochody uzyskane od podmiotów górnictwa węgla kamiennego. Pozostała część (ok. 40%) to środki zwrócone przez podmioty realizujące zadania finansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Wydatki z części Gospodarka, zarówno z budżetu państwa, jak i z budżetu środków europejskich, zostały zrealizowane w wysokości 6 080 989 tys. zł, czyli na poziomie 93% zaplanowanych środków. Z tej kwoty wydatki, które można przypisać bezpośrednio ministrowi energii, to 2 117 741 tys. zł.

Dotyczyły one następujących zadań. Po pierwsze, realizacji zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego w formie dotacji podmiotowych i celowych, na które przeznaczono 825 540 tys. zł. Wykonywane zadania dotyczyły likwidacji kopalń oraz po zakończeniu likwidacji naprawiane były szkody górnicze wywołane ruchem zakładu górniczego. Dotacje przeznaczone były również na wypłatę ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla oraz na pokrywanie roszczeń pracowniczych. W ramach dotacji przeznaczono również 6000 tys. zł na utrzymanie i zabezpieczenie kopalni węgla kamiennego Guido w Zabrzu.

Jeśli mówimy o środkach w ramach programów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, przeznaczono na nie z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich ponad 660 000 tys. zł. Dotyczyło to jednego z priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, który obecnie jest w gestii Ministra Energii.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, omówiłabym również te części, które dotyczą kolejnych punktów, czyli dotacje podmiotowe i jednostki podległe części 20, czyli Agencję Rezerw Materiałowych?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu Komisji to wyrażam zgodę.

Nie słyszę sprzeciwu, zatem bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o Agencję Rezerw Materiałowych, w ubiegłym roku uzyskała ona dotację w łącznej wysokości prawie 490 000 tys. zł. Na bieżące funkcjonowanie agencji przeznaczona była dotacja podmiotowa w wysokości 63 000 tys. zł, dotacja celowa na utworzenie i utrzymanie rezerw strategicznych to ponad 426 000 tys. zł, z tej kwoty 380 000 tys. zł stanowiła rezerwa celowa.

Jeśli chodzi o przychody agencji, kształtowały się one na poziomie 517 703 tys. zł, koszty wyniosły ponad 107 000 tys. zł. W agencji prowadzony jest Fundusz zapasów agencyjnych, który uzyskał w minionym roku przychody na kwotę 970 000 tys. koszty to ponad 405 000 tys. zł. Środki funduszu pochodzą głównie z tzw. opłaty zapasowej, która jest wnoszona przez producentów i handlowców na podstawie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego.

Kolejnym zadaniem finansowanym z budżetu były zadania związane z likwidacją części niezabytkowej kopalń soli i utrzymaniem części zabytkowej (chodzi o kopalnie w Wieliczce i Bochni). Na ten cel zostały przeznaczone i wykorzystane dotacje w wysokości 90 706 tys. zł. Jeżeli chodzi o zadania w zakresie bezpieczeństwa wykorzystania energii atomowej, były one finansowane z budżetu na poziomie przekraczającym 15 000 tys. zł, przy czym dotacje podmiotowe i celowe stanowiły ponad 12 500 tys. zł. Kolejne zadanie związane z dotacjami to Centralna Pompownia Bolko w Bytomiu. Na ten cel została przeznaczona dotacja w wysokości 14 769 tys. zł. Opłata z budżetu państwa na rzecz

gminy Różan związana z zadaniami wynikającymi ze zlokalizowania na terenie gminy krajowego składowiska odpadów promieniotwórczych wyniosła 10 013 tys. zł.

Pozostałe zadania bezpośrednio przypisane Ministrowi Energii, takie jak monitorowanie górnictwa niewęglowego przez Agencję Rozwoju Przemysłu, sfinansowanie składek do organizacji międzynarodowych, przeprowadzenie badań statystycznych wynikających z ustawy o statystyce publicznej a także pokrycie kapitału zakładowego Spółki Operator Rozliczeń Energii Odnawialnej SA oznaczały zaangażowanie środków na łączną kwotę ponad 10 500 tys. zł.

Jak wspomniałem, miniony rok był o tyle specyficzny, że tak naprawdę część 20, która od grudnia ubiegłego roku była w dyspozycji Ministra Rozwoju, wykonywała zadania realizowane także przez MinistraE. Jest to sytuacja wyjątkowa. W przyszłym roku już się nie powtórzy, będzie tu siedział Minister Energii.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. O wygłoszenie koreferatu proszę panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę.

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pan minister przedstawił wszystkie działy. Pozwolę sobie przedstawić rekomendacje do poszczególnych działów.

Rekomenduję wydanie pozytywnej opinii w zakresie wykonania budżetu państwa za rok 2015 w części budżetowej 20, dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo. W tym dziale nastąpił wzrost wydatków o ponad 45%. Należy zaznaczyć, że jest to kolejny rok znacznego wzrostu wydatków w tej dziedzinie. Początkowo w ustawie budżetowej kwota wydatków została określona na poziomie 571 000 tys. zł a ostatecznie plan, po zmianach, wyniósł 1 000 832 tys. zł. Na wydatki składały się głównie dotacje podmiotowe na zadania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń oraz działania wykonywane po zakończeniu likwidacji kopalń, ekwiwalenty pieniężne dla emerytów i rencistów górniczych oraz świadczenia pracownicze.

Rekomenduję także pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu w dziale 500 przez Agencję Rezerw Materiałowych. Należy zaznaczyć, że w 2015 r. Agencja osiągnęła dodatni wynik finansowy, który był znacząco wyższy od wyniku finansowego w 2014 r. Przychody osiągnięte w 2015 r. były znacząco wyższe od zakładanych. Było to spowodowane otrzymaniem wyższej o prawie 383 000 tys. zł dotacji celowej na utrzymanie rezerw strategicznych.

Co do wydatków finansowanych ze środków europejskich, kształtowały się one na poziomie prawie 3 500 000 tys. zł, 81% tej kwoty to wydatki na zakup i wdrożenie nowoczesnych technologii z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Niestety, w 2015 r. nie wydatkowano żadnych środków na krajowe programy operacyjnego z perspektywy finansowej 2014-2020, chociaż początkowo zaplanowano na ten cel prawie 167 000 tys. zł. Plany te zredukowano do kwoty 1500 tys. zł. Jest to niepokojące, biorąc pod uwagę, że Polska ma największy problem w zakresie podniesienia konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw. Choć od 2004 r. do grudnia 2015 r. drugim co do wielkości obszarem wsparcia ze środków UE był właśnie rozwój przedsiębiorczości i innowacje, zajmujemy pod tym względem dalekie 33. miejsce w Europie, za takimi państwami jak Litwa, Bułgaria, Mołdawia czy Czarnogóra. Należałoby zastanowić się nad sposobem i kierunkami wydatkowania tych pieniędzy.

Rekomenduję wydawanie pozytywnej opinii co do wydatków i przychodów w rezerwach celowych w pozycji 24, 48, 60, 61, 91. W budżetach wojewodów nie było uruchomionych żadnych pieniędzy, więc nie mamy o czym mówić.

Moja opinia co do wszystkich punktów jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o realizację wydatków ujętych w części 20 budżetu państwa, generalnie opinia NIK jest pozytywna, natomiast na podstawie ustaleń kontroli nasuwają się dwie uwagi.

Po pierwsze, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo uzyskano oszczędności powstałe w trakcie realizacji zadań, głównie przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń. Dzięki tym oszczędnościom doszło do zablokowania środków na kwotę 250 000 tys. zł. Zablokowano także środki w kwocie 7856 tys. zł, wynikające z oszczędności uzyskanych w ramach finansowania naprawiania szkód górniczych i wypłat ekwiwalentów z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych. Zwracamy uwagę, że wysokość środków objętych blokadą wskazuje, że planowanie rezerw mogłoby być bardziej precyzyjne. Oczywiście uzyskanie oszczędności jest jak najbardziej pozytywne.

Jeśli chodzi o utworzenie rezerw strategicznych za pośrednictwem Agencji Rezerw Materiałowych to zwracamy uwagę, że decyzje Ministra Rozwoju o utworzeniu tych rezerw zostały podjęte bardzo późno, bo dopiero 30 grudnia 2015 r., co *de facto* uniemożliwiło agencji przeprowadzenie procedury zakupu węgla, zgodnie z procedurami, o których mowa w ustawie o rezerwach strategicznych. W tym przypadku NIK przyjęła do wiadomości wyjaśnienia prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, zgodnie z którymi – ze względu na krótki czas przeznaczony na wykonanie decyzj – odstąpiono od proceduralnego rozeznania rynku, natomiast zaproszenia do złożenia ofert skierowano do oferentów, biorąc pod uwagę możliwości podażowe, wydobywcze i przechowawcze potencjalnych dostawców i przechowawców.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra. Rozumiem, że oszczędności, o których mówił przedstawiciel NIK, związane były z przeprowadzeniem restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego. Trudno było wszystko zaplanować co do złotówki. Przyjęliśmy zmiany w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Proces był monitorowany, ale nie można było precyzyjnie przewidzieć tych kwot. Rozumiem, że różnica wynika tylko z tego, że proces restrukturyzacji był cały czas monitorowany, decyzje podejmowane były na bieżąco. Trudno było przewidzieć jednoznacznie wydatki z pełnej wysokości. Rozumiem, że była to również przyczyna 45% wzrostu kwoty wydatków związanych z restrukturyzacją?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy w części 20 – Gospodarka ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie widzę.

Jest propozycja pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 20, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy pozytywna opinię.

Jeśli pan minister chce odpowiedzieć, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Z mojej wiedzy wynika, że interpretacja pana posła jest właściwa, ale poprosiłbym jeszcze panią dyrektor Annę Margis z Ministerstwa Energii o ostateczne potwierdzenie, gdyż to jest resort wiodący.

Dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii Anna Margis:

Dzień dobry państwu. Anna Margis – dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii.

Tak, panie pośle, pana interpretacja jest jak najbardziej właściwa. Dodam tylko, że przejmowanie w zeszłym roku kopalń przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń miało w pierwotnym zamyśle nastąpić dużo wcześniej, natomiast pierwsza z kopalń – Makoszowy dopiero 30 kwietnia znalazła się w Spółce Restrukturyzacji Kopalń. Jak wiemy, pewnego rodzaju płatności odbywają się dopiero po miesiącu. W związku z powyższym

pierwsza dotacja została zrealizowana dopiero w czerwcu 2015 r. Stąd to półroczne opóźnienie i zapas w planowaniu rezerwy, która była planowana w innym zakresie. Kopalnie miały wcześniej znaleźć się w Spółce Restrukturyzacji Kopalń.

Kopalnia Brzeszcze przeszła na początku maja, kolejne – do końca czerwca. Stąd ten zapas dotacji. Ponadto nie było wiadomo, ile dokładnie osób zdecyduje się na odejście, a finansujemy również osłony socjalne dla osób, które decydują się na odejście. To spowodowało zablokowanie tej kwoty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi? Nie.

Zapytam jeszcze raz – czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 20? Sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do omówienia pkt 2, czyli części 36 – Skarb Państwa. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa.

Pan minister Paweł Gruza, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Paweł Gruza:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić propozycję połączenia pkt 2, 8 i 11, ponieważ z naszej perspektywy są one funkcjonalnie związane…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My rozdzieliliśmy to jako odrębne punkty i mamy różnych koreferentów. Może omówmy punkty w kolejności ich numeracji, bo za chwilę nie będę wiedział, które już zostały rozpatrzone a które – nie.

Podsekretarz stanu w MSP Paweł Gruza:

Oczywiście.

W odniesieniu do części budżetowej 36 pokrótce przedstawimy dochody i wydatki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy państwo z Ministerstwa Rozwoju wychodzą?

Jeszcze nie wszystkie punkty zostały omówione z państwa zakresu, tylko część 20 – Gospodarka, w pozostałych punktach będą koreferaty.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Paweł Gruza:

Dziękuję.

Dochody budżetowe w ustawie budżetowej na 2015 r. zaplanowano w wysokości 4 531 100 tys. zł. W wyniku wprowadzonych zmian plan dochodów wyniósł 4 531 397 tys. zł, natomiast dochody zostały zrealizowane w wysokości nieznacznie przekraczającej plan – 4 572 707 tys. zł. Ich źródłem były głównie dochody z tytułu dywidend spółek z udziałem Skarbu Państwa w wysokości 4 548 070 tys. zł. Największe dywidendy zostały wypłacone tradycyjnie przez spółki: PZU – 1 428 000 tys. zł, PGNiG – 854 000 tys. zł, PGE – 851 000 tys. zł.

Wydatki budżetowe w ustawie budżetowej na 2015 r. zaplanowano w kwocie 64 891 tys. zł. W trakcie roku budżetowego decyzjami Ministra Finansów zwiększono wydatki o kwotę 452 tys. zł, w tym 400 tys. zł na dotację podmiotową dla Polskiej Agencji Prasowej S.A. W wyniku zmian Ministerstwo Skarbu Państwa dysponowało w 2015 r. ogólną kwotą na wydatki w wysokości 65 343 tys. zł. Zrealizowano kwotę 60 538 tys. zł, co stanowi 92,6% planu po zmianach, z następującymi przeznaczeniami: na potrzeby MSP – 57 638 tys. zł, w tym na wydatki bieżące 55 000 tys. zł, co stanowi 91% wydatków ogółem, a także na świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki majątkowe. Dla podmiotów zewnętrznych przeznaczono 2900 tys. zł, kwota ta w 100% trafiła do Polskiej Agencji Prasowej.

Na wydatki majątkowe wydatkowano kwotę 2181 tys. zł, co stanowi 74% planu po zmianach, z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne w kwocie ponad 2000 tys. zł,

w tym podniesienie bezpieczeństwa technicznego budynku ministerstwa – 1500 tys. zł, podniesienie funkcjonalności pomieszczeń biurowych i użytkowych – 446 tys. zł, zabezpieczenie wybranych pomieszczeń w MSP przed inwigilacją elektroniczną – 8 tys. zł. Zakupy inwestycyjne zrealizowano w kwocie 137 tys. zł.

Na wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń w 2015 r. wydatkowano 45 023 tys. zł, co stanowi prawie 98% planu. Kwota 35 950 tys. zł przeznaczona była na wypłatę wynagrodzeń (klasyfikacja budżetowa 4010 i 4020), kwota 2500 tys. zł na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia, kwota 6293 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń. 243 tys. zł to wpłaty na PFRON.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe, kwota 2900 tys. zł przeznaczona została dla Polskiej Agencji Prasowej w celu zapewnienia środków na dofinansowanie działalności bieżącej spółki związanej z realizacją celów o charakterze misyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o wygłoszenie koreferatu pana posła Krzysztofa Kubów.

Dla wyjaśnienia chciałbym powiedzieć, że marszałek skierował poszczególne punkty do rozpatrzenia według określonej kolejności. Co prawda przedstawili państwo informację dotyczącą tych punktów, ale do każdego jest koreferat i można zadać pytania. Nie było natomiast prezentacji wykonania budżetu w części 7. Proponuję, byśmy wytrzymali do końca.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, chciałbym pokrótce odnieść się do sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 w części 36 – Skarb Państwa.

Pan minister w sposób syntetyczny, ale wyczerpująco przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015. Dodam, że po analizie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu oraz po zapoznaniu się z analizą NIK stwierdzam, że w zakresie przedmiotowym i podmiotowym sprawozdanie nie budzi zastrzeżeń.

Są pozycje w sprawozdaniu, które wskazują, że wykonanie względem planu jest na niskim poziomie, na przykład przychody z prywatyzacji, które pierwotnie planowano na 1 200 000 tys. zł a w grudniu, w nowelizacji ustawy budżetowej, zostały określone na poziomie 106 000 tys. zł. To znacząca dysproporcja w stosunku do pierwotnego planu. Ta zmiana kwoty przychodów wynika ze zmiany uwarunkowań politycznych. Ówczesny rząd i Minister Skarbu Państwa nie zdążyli wykonać planu prywatyzacji, strategia nowego rządu i Ministerstwa Skarbu Państwa zmierza w kierunku zaprzestania prywatyzacji.

Nie wnoszę żadnych uwag do przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015 w części 36. Proszę Komisję o przyjęcie pozytywnej opinii w przedmiotowym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję.

NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 36 – Skarb Państwa. Pozytywnie oceniamy również wykonanie planu przychodów z prywatyzacji oraz wykonanie planów finansowych funduszy celowych, które pozostawały w dyspozycji Ministra Skarbu Państwa. W toku kontroli budżetowej zostały stwierdzone pewne nieprawidłowości o charakterze formalnym, księgowym. Ich skala oraz znaczenie nie wpłynęły na końcową ocenę NIK.

Uważamy, że dochody budżetu państwa były ewidencjonowane rzetelnie, terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W ministerstwie podej-

mowano przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności, które pozostają w gestii ministerstwa.

Jeśli chodzi o przychody z prywatyzacji, faktycznie uległy one znaczącemu zmniejszeniu. Powoduje to określone konsekwencje. Po pierwsze, zmniejszają się odpisy na rachunki funduszy celowych, które pozostają w gestii ministra skarbu. Ponadto minister nie był w stanie przekazać kwoty początkowo zaplanowanej – 66 000 tys. zł na rachunek rezerw poręczeniowych i gwarancyjnych Skarbu Państwa. W związku z tym NIK sformułowała wniosek systemowy, że niezbędne jest wypracowanie przez Radę Ministrów mechanizmów pozyskiwania środków na rachunek rezerw doręczeniowych i gwarancyjnych, który zabezpiecza przed udzielaniem poręczeń i gwarancji w wysokości wyższej niż dostępne środki pochodzące z przychodów z prywatyzacji.

W kwestii dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej pojawia się problem, który jest od dawna stwierdzany w kontrolach budżetowych. Mianowicie brak możliwości rozróżnienia działalności misyjnej Agencji od jej działalności komercyjnej. Pewnym wyjściem z impasu był projekt ustawy o Polskiej Agencji Prasowej, który został zgłoszony przez Ministra Skarbu Państwa do Komitetu Stałego Rady Ministrów, ale prace nad tym projektem zostały zaniechane. Zwracamy uwagę, że warto byłoby kwestie rozliczania dotacji przez PAP uregulować.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 36? Sprzeciwu nie słyszę, zatem uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w części 36.

Przechodzimy do pkt 3 – część 50 – Urząd Regulacji Energetyki. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Urzędu, pana prezesa URE.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dzień dobry. Maciej Bando – prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

Dochody na rok 2015 r. URE planowane były pierwotnie na poziomie 98 080 tys. zł. Następnie planowany dochody uległy zmianie do poziomu 118 442 tys. zł, z tej kwoty – 103 785 tys. zł stanowią wpływy z opłat koncesyjnych. Pozostałe to odsetki od nieterminowych wpłat, grzywny i inne kary pieniężne, wpływy z innych dochodów w łącznej kwocie 43 tys. zł. Głównym źródłem dochodów są opłaty koncesyjne, stanowiące 87,7%.

Ustawa budżetowa na rok 2015 przewidywała dla URE wydatki w wysokości 41 623 tys. zł. W trakcie roku budżetowego budżet został zwiększony decyzjami Ministra Finansów o kwotę 4996 tys. zł i, po zmianie, wynosił 46 619 tys. zł. Wykonanie wydatków w 2015 r. wynosiło 45 522 tys. zł, tj. 97,6% planu. Niewykorzystane przez urząd środki w kwocie 1097 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

Wynagrodzenia wraz z pochodnymi wynoszące 28 330 tys. zł stanowią główną pozycje kosztową – 62,2% wszystkich wydatków. Kolejną pozycję stanowią koszty związane z wynajmem powierzchni biurowych – 5512 tys. zł (12% wydatków). Inne koszty związane z funkcjonowaniem urzędu, takie jak koszty eksploatacyjne, zakup energii, materiałów biurowych w kwocie 3982 tys. zł stanowiły 8,8% .

W 2015 r. średnioroczne zatrudnienie w urzędzie wynosiło, zgodnie ze sprawozdaniem RB-70, 302 etaty, w tym 274 to korpus służby cywilnej, tzw. „erka” – 1 osoba, pozostali pracownicy – 27.

Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wynosiło, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, 6645 zł.

To tyle w skrócie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu panią poseł Ewę Kozanecką.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, drodzy goście, jeśli chodzi o planowane dochody URE i ich wykonanie, pan prezes przedstawił to szczegółowo. Dodam, że wykonanie dochodów nie budzi zastrzeżeń. Stopień przeszacowania jest minimalny. Jeśli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej były one wyższe o 19,6% niż wydatki w 2014 r. Wzrost wynikał z zaplanowania w budżecie 2015 r. znacznie wyższych wydatków inwestycyjnych niż w roku poprzednim. W trakcie roku budżetowego plan wydatków URE został zwiększony o 5000 tys. zł. Przeważająca część zwiększenia planu wydatków dotyczyła finansowania nowych zadań URE związanych z wejściem w życie ustawy o odnawialnych źródłach energii. W strukturze wykonanych wydatków w 2015 r. największy udział miały wydatki bieżące, w dalszej kolejności wydatki majątkowe.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne, zrealizowano je w kwocie 28 300 tys. zł. Były to najwyższe wydatki UE zarówno w budżecie ogółem, jak i w wydatkach bieżących. Stopień wykonania wydatków wyniósł 97,6% planu po zmianach. Zatrudnienie w 2015 r. wyniosło 302 etaty i wzrosło w porównaniu z 2014 r. o 6 etatów. Zwiększenie zatrudnienia wynikało z konieczności realizacji dodatkowych zadań nałożonych na urząd przez ustawę o odnawialnych źródłach energii, która weszła w życie w 2015 r.

Najwięcej środków przeznaczono na realizację zadania – nadzór nad rynkiem energii oraz na bezpieczeństwo gospodarcze państwa. Jeśli chodzi o wykonanie środków na realizację nałożonych zadań to 4 z 5 zadań zostały wykonane na poziomie 98,4% i 98,5% planu budżetowego. Jedynie w przypadku zadania: bezpieczeństwo gospodarcze państwa, stopień wykonania osiągnął niższy pułap, czyli 93,4% planu.

Dodam, że NIK bez zastrzeżeń oceniła wykonania budżetu w tym zakresie. Proponuję pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję.

Potwierdzam pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa przez dysponenta części 50. W toku kontroli zbadaliśmy ok. 25% wydatków zrealizowanych w tej części. Nie mamy jakichkolwiek zastrzeżeń. Wydatki zostały poniesione w sposób celowy i gospodarny. Prezes urzędu sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją wydatków w tej części, zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych. W wyniku kontroli nie zostały sformułowane żadne wnioski pokontrolne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 50. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy budżet w części 50. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 5, czyli części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. O zabranie głosu proszę prezesa Prokuratorii Generalnej.

Prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Leszek Bosek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, wydatki na 2015 r. zaplanowane dla części 74 ustalono na 31 737 tys. zł. Wskutek nowelizacji ustawy budżetowej na 2015 r. zmniejszono tę kwotę do 31 037 tys. zł. Została ona efektywnie wykonana na poziomie 29 002 tys. zł, co stanowiło 93% skuteczności. Na tę kwotę składały się przede wszystkim wynagrodzenia osobowe pracowników zaplanowane na poziomie 14 616 tys. zł i wykonane w tej kwocie, a także dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 1000 tys. zł oraz stosowne składki.

Niezbędną częścią wydatków Prokuratorii Generalnej w związku z tym, że obsługujemy wszystkie ważne procesy na terenie całego kraju, są podróże służbowe. Zaplanowana na ten cel kwota wyniosła 502 tys. zł i została zrealizowana w wysokości 454 tys. zł. W związku z obsługą procesów zagranicznych, w tym arbitraży międzynarodowych została zaplanowana kwota 40 tys. zł, a wykonana w wysokości 19 tys. zł. Ponadto należy odnotować inne usługi związane z wynajęciem budynku i jego administracją, zaplanowane w wysokości 2671 tys. zł, a wykonane w wysokości 2666 tys. zł.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że średnie wynagrodzenie w prokuratorii w minionym roku wyniosło 6300 zł. W związku z tym zaobserwowaliśmy problem związany z opuszczeniem korpusu radcowskiego przez 7 radców (korpus radcowski liczy 93 radców). Ubytek stanowił zatem 7%. Z pracy zrezygnowali również młodzi prawnicy, analitycy. Ubytek osobowy wyniósł 38,5% składu osobowego. Stanowi to istotne osłabienie prokuratorii. Było związane z wieloletnim zamrożeniem wynagrodzeń – od 2008 r. Dopiero dzięki decyzji parlamentu na ten rok nastąpiła pewna korekta.

Wszystkie szczegółowe dane podaliśmy w sprawozdaniu pisemnym. Nie chcąc przedłużać, pozostaję do dyspozycji i chętnie odpowiem na wszelkie pytania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O wygłoszenie koreferatu proszę pana posła Macieja Małeckiego.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu przez Prokuratorię Generalną, natomiast niezbędny jest krótki komentarz.

Pan prezes podał bardzo niepokojące dane. Proszę państwa, mówiąc wprost, w ostatnich latach mieliśmy do czynienia z bardzo negatywnym zjawiskiem, polegającym na zwijaniu Prokuratorii Generalnej. Przypominam, że Prokuratoria Generalna, która w tym roku obchodzi 10-lecie istnienia, reprezentuje Skarb Państwa w procesach, których łączna wartość sporu wynosi prawie 40 000 000 tys. zł. Myślę, że nie musimy przekonywać się nawzajem, że wykonywania zastępstwa procesowego Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, przed sądami i trybunałami międzynarodowymi wymaga zatrudniania prawników o najwyższych kwalifikacjach. Prawników doświadczonych, wykształconych i sprawdzonych w boju.

To w interesie Skarbu Państwa jest stworzenie i utrzymanie silnego zespołu zarówno radców, jak i analityków, którzy będą skutecznie bronić interesów Skarbu Państwa. Tymczasem, jak wspomniał pan prezes, płace w Prokuratorii Generalnej były od wielu lat zamrożone. Co więcej, nowelizacja ustawy o Prokuratorii z ubiegłego roku przewidywała, z niezrozumiałych przyczyn, obcinanie środków budżetowych co roku o 1800 tys. zł. Konsekwencją było bardzo niebezpieczne dla Skarbu Państwa zjawisko w postaci odchodzenia wybijających się osób w zespole – 7 radców i 20 analityków.

Omawiając sprawy Prokuratorii Generalnej, trzeba powiedzieć jasno i wyraźnie, że interes Skarbu Państwa to poważne oszczędności budżetowe na miliardy złotych i zabezpieczenie spraw polskich zarówno przed sądami w Polsce, jak i za granicą wymagają, żeby do zespołów Prokuratorii Generalnej sprowadzać najlepszych prawników i zatrzymywać tych ludzi, którzy bronią publicznych środków. Mam nadzieję, że sytuacja z lat ubiegłych już nigdy się nie powtórzy. Prokuratoria Generalna powinna być wykorzystywana w szerszym zakresie, chociażby wspierającym, asystującym przy zawieraniu umów międzynarodowych, jak np. kontrakt na śmigłowce bojowe.

Tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję uprzejmie. Na podstawie kontroli ok. 19% wydatków poniesionych w części 74 NIK formułuje ocenę pozytywną wykonania budżetu. Jest to kontrola formalna, kontrola zgodności. Stwierdziliśmy jedną drobną nieprawidłowość dotyczącą sposobu sporządzania sprawozdań. Nie miała ona jednak wpływu na ogólna ocenę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie zgodziłbym się z tezą, którą wygłosił pan przewodniczący Małecki, iż w ostatnich latach mamy do czynienia ze zwijaniem Prokuratorii Generalnej. Brzmiało to tak, jakoby działania, które były podejmowane przez ostatnie dziesięć lat, miały sprzyjać zmniejszeniu intensywności i skuteczności ochrony interesów Skarbu Państwa.

Jeśli pan poseł przeanalizuje zmiany dokonane w ostatnich ośmiu latach to proszę zauważyć, że podjęto pewne działania, które miały na celu zwiększenie wynagrodzeń radcom, którzy zastępowali Skarb Państwa w określonych czynnościach. Wynagrodzenie było efektem skuteczności Prokuratorii Generalnej i ściągniętych sum, które udało się Prokuratorii zrealizować.

Teza o zwijaniu prokuratorii nie konweniuje ze zmianami, które zostały wprowadzone w 2015 r. a które rozciągały właściwość Prokuratorii Generalnej na niektóre sprawy prowadzone przez państwowe osoby prawne. Jest to kolejna nisza, która zwiększa ochronę interesu Skarbu Państwa i daje pole do popisu prokuratorii oraz możliwości kolejnego zarabiania.

Zgadzam się z panem posłem, że można dyskutować, gdzie jest granica wynagrodzenia dla radcy prokuratorii, to pytanie pozostawiam otwarte. Nie wiem, czy ktoś z nas jest w stanie powiedzieć, że dana kwota jest wystarczająca i jesteśmy w stanie skutecznie zatrzymać każdego radcę prokuratorii. Jest to pytanie bardziej pod adresem pana prezesa. Sądzę, że zdarzają się sytuacje, w których Prokuratoria Generalna nie jest w stanie zatrzymać pracownika, który otrzymał lepszą propozycję. To pytanie pozostaje otwarte.

Zgadzam się, że ludzie powinni zarabiać jak najlepiej, zwłaszcza w prokuratorii. Pytanie: ile?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyskusja na temat prokuratorii jest prowadzona od dawna. Z drugiej strony propozycje, żeby prokuratoria kontrolowała również wyceny i program dojścia do prywatyzacji, nigdy nie zostały przyjęte. Można wysnuć tezę, że może ci, którzy dokonywali prywatyzacji, tak naprawdę nie chcieli być kontrolowani, *post factum* prokuratury często stwierdzały nieprawidłowości albo zaniżoną cenę bądź wątpliwych nabywców.

Co do ostatnich ośmiu lat – nie widziałem specjalnie pozytywnej zmiany, a dołożenie zadań prokuratorii niespecjalnie służyło ochronie interesów Skarbu Państwa, bo było zdecydowanie za późno.

Oczywiście, będziemy spierać się co do roli prokuratorii. Już jej nie zmienimy. Pierwszy zamysł, jak pamiętam, był zupełnie inny, prokuratoria miała realizować zupełnie inne zadania. Ta szansa została bezpowrotnie stracona.

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zatem proponuję, żeby przyjąć pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w części 74. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 8.

Szanowni państwo, sytuacja wygląda tak, że na posiedzeniu plenarnym, za dziesięć minut są rozpatrywane poprawki do nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii. Staramy się tak skoordynować działania, żebyśmy nie musieli robić przerwy. Informacje na temat pkt 8 zostały przedstawione, pan poseł Małecki wygłosiłby szybki koreferat i udał się na obrady plenarne.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, tak uczynimy.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, sytuacja jest trochę zaskakująca, gdyż rekomenduję pozytywne zaopiniowanie, ale z tego powodu, że przychody z prywatyzacji nie zostały wykonane w zaplanowanej kwocie 1 200 0000 tys. zł, wykonanie wyniosło zaledwie 43 600 tys. zł. To oznacza całkowite rozminięcie się z planem, nawet po jego modyfikacji pod koniec roku na kwotę 106 000 tys. zł.

Pozytywne jest to, że została zatrzymana chaotyczna i dziwna prywatyzacja, której celem było doraźne zasilanie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Często złodziejska.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

…bez przemyślanego planu zarządzania majątkiem Skarbu Państwa i wykorzystania go do rozwoju polskiej gospodarki. Z tego powodu dobrze dla polskiej gospodarki, że więcej majątku Skarbu Państwa zostało i można nim pracować a nie okazał się tylko wypełniaczem dziur budżetowych, które powstawały w wyniku złego gospodarowania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK w sprawie pkt 8 – przychody i rozchody budżetu państwa.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, NIK nie ocenia kwestii istotnego zmniejszenia przychodów z prywatyzacji, to jest decyzja podjęta przez ministra czy też przez rząd. Zwracamy uwagę na zmniejszające się wpływy na Fundusz Poręczeniowy Skarbu Państwa. Trzeba podjąć pewne kroki, żeby tę sytuację zmienić.

Jeśli chodzi o prywatyzację, przeprowadzona była kontrola prywatyzacji największych spółek Skarbu Państwa. W styczniu 2015 r. ukazał się raport NIK, w którym oceniona została realizacja zadań przez Ministerstwo Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Jest to dla mnie pewne zaskoczenie, ale propozycja dotyczy pozytywnego zaopiniowania przychodów prywatyzacji, które nie zostały wykonane. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania przychodów z prywatyzacji? Nie widzę sprzeciwu, zatem uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie przychodów z prywatyzacji.

Jeśli chodzi pkt 6, wysłuchaliśmy już przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju oraz URE. Ten punkt należy rozpatrzyć łącznie z pkt 7, dotyczącym części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo: dochody.

Kto ze strony urzędu przedstawi tę informację? Chodzi o część budżetową 85.

Pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Ta część wprawdzie nie jest w dyspozycji Ministra Rozwoju, ale pragnę poinformować, że w ubiegłym roku nie było żadnych wydatków w ramach tej części budżetowej, która jest w dyspozycji wojewodów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy poseł Beata Mateusiak-Pielucha chciałaby dodać uzupełnienie?

Poseł Beata Mateusiak-Pielucha (PiS):

Panie przewodniczący, zgadzam się z panem ministrem, że nie ma o czym mówić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos, łącznie w odniesieniu do części 83 i 85?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Przyłączam się do głosu pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym zapytam, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, zatem proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 83 i 85. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy część budżetową 83 i 85. Sprzeciwu nie słyszę.

Pkt 8 już rozpatrzyliśmy, pkt 9 przedstawili ministrowie – Skarbu Państwa oraz Energii, koreferat do tej części wygłosi pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, budżet w części – Przychody i rozchody budżetu państwa w zakresie przychodów z prywatyzacji do rozdysponowania w zakresie dotacji podmiotowych nie budzi zastrzeżeń w zakresie podmiotowym i przedmiotowym. Dotacje zostały wykonane zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania, o co wnoszę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to cały koreferat?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu proszę przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję.

Oprócz uwag, które wygłosiłem wcześniej do kwestii dotacji w części 20, nie mam nic innego do dodania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie dotacji podmiotowych? Nie widzę. Proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania dotacji podmiotowych. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania pkt 9? Nie widzę. Uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy dotacje podmiotowe.

Przechodzimy do pkt 10, który już był omówiony, pani poseł wygłosiła koreferat.

Oddaję głos przedstawicielowi NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Agencja Rezerw Materiałowych nie była objęta kontrolą budżetową za rok 2015.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem.

Otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie budżetu Agencji Rezerw Materiałowych. Jeśli nie usły-

szę sprzeciwu, uznam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu. Sprzeciwu nie słyszę, zatem opinia Komisji jest pozytywna.

Przechodzimy do pkt 11 – państwowe fundusze celowe. Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Skarbu Państwa przedstawiły sprawozdanie, koreferat wygłosi pan poseł Ewa Kozanecka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowna Komisjo, drodzy goście. jeśli chodzi o fundusze celowe, to w 2015 r. w dyspozycji ministra Skarbu Państwa były cztery fundusze: Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Reprywatyzacji, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców i Fundusz Rekompensacyjny.

Jeśli chodzi o Fundusz Skarbu Państwa, przychody zrealizowano na poziomie ponad ośmiokrotnie wyższym niż w planie po zmianach. Wykonanie wyższe niż planowano wynika z przejęcia należności pozostałych po likwidacji Funduszu Obsługi Zadłużenia Zagranicznego w Warszawie. Wydatki Funduszu Skarbu Państwa zostały szczegółowo przedstawione wcześniej. Plan przychodów i wydatków funduszu został zrealizowany powyżej wielkości planowanych.

W zakresie Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rachunku Funduszu w 2015 r. zgromadzono przychody w kwocie 58 663 tys. zł. Jest to 25,7% planu po zmianach. Środki zostały zgromadzone w wysokości 786 624 tys. zł.

W zakresie Funduszu Reprywatyzacji przychody zrealizowano w kwocie 118 356 tys. zł. jest to najniższa wartość – 31,1% planu. Wydatki funduszu zrealizowano tylko w 41,2% planu po zmianach. Zrealizowanie wydatków w kwocie niższej niż planowano wynikało głównie z przewlekłości postępowań administracyjnych i sądowych prowadzonych przez właściwe organy.

Jeśli chodzi o Fundusz Rekompensacyjny, przychody zrealizowano na poziomie wartości planowanej. Pochodziły one ze sprzedaży nieruchomości, zasobów, własności rolnych Skarbu Państwa. Wydatki stanowiły 68,4% planu po zmianach. Nie zrealizowano planu wypłat rekompensat dla osób uprawnionych z powodu przekazania przez wojewodów do Ministra Skarbu Państwa mniejszej niż zakładano liczby wniosków z potwierdzonym prawem do rekompensaty. Stan funduszu wyniósł 761 591 tys. zł i był o 56,1% wyższy od planowanego, co wskazuje na niedoszacowanie tej wielkości na etapie konstruowania planu.

Dodam, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie planów funduszy celowych, których dysponentem jest minister Skarbu Państwa.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tym zakresie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel NIK chciałby zabrać głos?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo.

Potwierdzam ocenę pozytywną NIK, jeśli chodzi o wszystkie fundusze celowe pozostające w gestii Ministra Skarbu Państwa.

Chciałbym zwrócić uwagę na dwie kwestie. W przypadku Funduszu Reprywatyzacji z doniesień medialnych wynika, że Minister Skarbu Państwa podjął kontrolę wykorzystania środków dotacji celowej udzielonej miastu stołecznemu Warszawa. Jest to zgodne z postulatami NIK, dotyczącymi kontroli sposobu wykorzystania środków z tej dotacji. Przypomnę, że była to kwota ok. 200 000 tys. zł. Umowa dotacji celowej została zawarta przez Ministra Skarbu Państwa z prezydentem miasta stołecznego 10 marca 2015 r.

Stwierdziliśmy pewną nieprawidłowość o charakterze księgowym w Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Dotyczyło to niewłaściwego ujęcia wartości pożyczek i wpływów spłat. Była to nieprawidłowość o charakterze systemowym. W związku z tym został sformułowany odpowiedni wniosek pokontrolny.

Chciałbym poinformować, że w planie pracy NIK na rok bieżący uwzględniliśmy skontrolowanie tych funduszy celowych, ale pod kątem realizacji zadań. Nie będzie to tylko kontrola o charakterze formalnym, jak kontrola budżetowa, lecz badanie pogłębione.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym dopytać, czy wątpliwości dotyczące kwoty ok. 200 000 tys. zł dla Warszawy na cele reprywatyzacji występują po stronie ministerstwa i funduszu, czy po stronie wydatkowej, czyli dotyczą tego, w jaki sposób Warszawa spożytkowała te środki?

Poproszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSP Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, i jedna, i druga kwestia jest na etapie decyzji. Zakończenie kontroli planowane jest na połowę lipca. Nie ma jeszcze ostatecznej decyzji co do dotacji dla Warszawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponowałbym przyjęcie w tym punkcie opinii pozytywnej z pewnymi zastrzeżeniami. W sprawozdaniu Komisji jest to opinia pozytywna z uwagami. Uwagi dotyczą wątpliwości co do wydatkowania przez Fundusz Reprywatyzacji miastu stołecznemu Warszawie środków przeznaczonych na reprywatyzację stolicy.

Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem proponuję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu z uwagami dotyczącymi dotacji dla miasta stołecznego Warszawy i jej wydatkowania przez Warszawę. Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie widzę, zatem przyjęliśmy opinię pozytywną z uwagami dotyczącą wykonania państwowych funduszy celowych.

W tym punkcie pozostało przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa za rok 2015, wraz z analizą NIK, w zakresie działania Komisji a także wraz z uwagą, którą przed chwila przedstawiłem. Taką opinię przekażemy Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w tym brzmieniu? Nie widzę sprzeciwu. informuję Komisji, że została przyjęta opinia Komisji Energii i Skarbu Państwa dla Komisji Finansów Publicznych.

Pozostaje wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji Energii i Skarbu Państwa w Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby był to poseł Krzysztof Kubów.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważniła pana posła Krzysztofa Kubów do reprezentowania jej stanowiska w Komisji Finansów Publicznych. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2015 r. (druk nr 618) w przedmiotowym zakresie działania Komisji. O zreferowanie tego punktu poproszę przedstawiciela NIK.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w zakresie działania Komisji prace prowadzi Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK, którym mam zaszczyt kierować. Departa-

ment podejmuje szereg kontroli w obszarze Skarbu Państwa, prywatyzacji, gospodarki, energii.

Może chwilę poczekam, aż państwo wyjdą…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy państwu za udział w posiedzeniu.

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

W 2015 r. opracowaliśmy 22 informacje o wynikach kontroli, z tego 10 informacji dotyczyło kontroli wykonania budżetu państwa, natomiast 12 dotyczyło kontroli planowych, tematycznych.

Jeśli chodzi o kontrole tematyczne, przeprowadziliśmy m.in. kontrolę dotyczącą realizacji inwestycji budowy terminalu do odbioru skroplonego gazu ziemnego Świnoujściu, kontrolę prawidłowości nadzoru nad bezpieczeństwem eksploatowanych gazociągów oraz prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę Gaz System, kontrolę zapewnienia mocy wytwórczych w elektroenergetyce konwencjonalnej, kontrolę restrukturyzacji przedsiębiorców przez Agencję Rozwoju Przemysłu finansowanej ze środków Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, kontrolę energooszczędnych inwestycji w budynkach użyteczności publicznej, kontrolę wspierania rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami UE w ramach działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, kontrolę realizacji zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego, badanie alternatywnych metod wykorzystania węgla kamiennego do produkcji paliw gazowych i płynnych, kontrolę gospodarowania rezerwami strategicznymi, kontrolę prywatyzacji wybranych spółek Skarbu Państwa, kontrolę działań dotyczących uregulowania uprawnień do mienia byłego Funduszu Wczasów Pracowniczych i zarządzania jego majątkiem.

W 2016 r. zostały wydane informacje z kontroli prowadzonych w roku ubiegłym. Były to następujące tematy: działalność przedsiębiorstwa państwowego Porty Lotnicze i grupy kapitałowej PPL, prywatyzacja PKP Energetyka S.A. (wyniki kontroli zostały upublicznione dzisiaj), wykonywanie przez ministra Skarbu Państwa uprawnień właścicielskich w stosunku do spółek EUROLOT i Zakłady Ceramiczne Bolesławiec.

Reasumując, przez departament zostało opracowanych 66 wystąpień pokontrolnych, w tym 24 do ministrów lub kierowników centralnych organów administracji rządowej. W wyniku ustaleń kontroli skierowaliśmy 4 zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W ramach kontroli majątku Funduszu Wczasów Pracowniczych zostało złożone zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, polegającego na uniemożliwieniu kontroli przez Fundację Porozumienie, która zarządzała majątkiem Funduszu Wczasów Pracowniczych. Niestety, muszę poinformować, że na skutek decyzji sądu rejonowego w Poznaniu sprawa została umorzona.

Jeśli chodzi o kontrolę prywatyzacji, stwierdzono szereg nieprawidłowości. Nie kierowaliśmy osobnego zawiadomienia do prokuratury, ponieważ w czasie przeprowadzania kontroli toczyło się postępowanie prokuratorskie. Jest pełna współpraca pomiędzy NIK a prokuraturą, przekazujemy materiały. W wyniku tej kontroli zostały skierowane 2 zawiadomienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Wyniki kontroli w postaci raportów, informacji o wynikach kontroli zostały przedstawione w Sejmie. Były rozpatrywane przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej bądź przez Komisję Skarbu Państwa oraz Komisję Gospodarki.

W ramach działalności pozakontrolnej departament organizował panele ekspertów, konferencje tematyczne dotyczące różnych zagadnień obejmowanych kontrolami. Obejmowały one następujące tematy: alternatywne metody wykorzystania węgla kamiennego do produkcji paliw gazowych i ciekłych, problemy związane z realizacją zadań publicznych przez spółki z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, skuteczność i efektywność promocji gospodarczej Polski, dostosowanie działalności polskiego przemysłu do wymogów pakietu energetyczno-klimatycznego.

W wyniku działalności kontrolnej zostały skierowane dwa wnioski *de lege ferenda*, czyli o zmianę prawa, dotyczące doprecyzowania przepisów obejmujących sferę funkcjo-

nowania spółek z udziałem samorządu terytorialnego. Do tej pory wnioski są otwarte. Zmiany legislacyjne w kierunku, który wskazywaliśmy, nie zostały zrealizowane.

Tyle tytułem syntetycznego przedstawienia działalności departamentu. Jeśli państwo sobie życzą, mogę rozwinąć pewne wątki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście przewidziany jest punkt: dyskusja i pytania. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem nie będzie trzeba uzupełniać. Sprawozdanie było ciekawe i wyczerpujące. Istotnie, otrzymujemy wszystkie raporty NIK, więc możemy zapoznać się z nimi szczegółowo, jeśli jesteśmy czymś szczególnie zainteresowani.

Uznaję, że powyższe sprawozdanie może zostać przekazane do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej jako przyjęte bez uwag i wniosków. Przekażemy taką opinię Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii bez uwag i wniosków? Nie ma sprzeciwu, zatem stwierdzam, że przyjęliśmy informację NIK.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję państwu za pracę.

Zamykam posiedzenie.